Некоторые соображения по поводу статьи Владимира Петровича Сажина на сайте КПЕ

5 апреля 2007 г. на сайте КПЕ была опубликован аналитическая записка В.П.Сажина “Диктант написан нужна работа над ошибками”, которая послужила стимулом для настоящей публикации мнения ВП СССР по ряду вопросов, казалось бы непосредственно не связанных с тематикой записки В.П.Сажина.

1. В последнее время руководство КПЕ, судя по характеру публикаций на сайте партии, предъявляет много претензий к авторскому коллективу по части того, что, дав обществу Концепцию общественной безопасности (то есть, — что надо делать, чтобы стать самим концептуально властными), ВП СССР не расписал подробно — как это делать; а также упрекает в том, что ВП СССР упорно не входит в рассмотрение тех вопросов, которые руководство КПЕ находит актуальными.

   Такая позиция руководителей КПЕ и участников её прогнозно-аналитического центра означает, что они не поняли самой сути концепции, как альтернативы толпо-“элитаризму” Библии. Но ВП СССР не вдаётся в рассмотрение ряда вопросов сознательно, предоставляя возможность приверженцам КОБ заниматься этими, большей частью частными вопросами, самостоятельно.

   Действительно генетический потенциал человека (индивида и общества) необходимо осваивать и реализовать в жизни, — кто же с этим спорит. Но мы с нашими оппонентами расходимся в том, как его можно реализовать, чтобы все могли встать на путь человечности. В частности в вопросе о духовных практиках и наработках на их основе мы придерживаемся общей для нас точки зрения: всё это — приданое к типу строя психики, но не путь, гарантирующий достижение человеческого достоинства. Ведь разные йоги, упомянутый В.П.Сажиным — типа цигун и многие другие духовные практики — существуют уже на протяжении не одной тысячи лет, а где неоспоримо позитивный результат в смысле отсутствия в практикующих их обществах системно обездоленных людей, наличия биосферно безопасной науки и технологий? — их нет ни в Индии, ни в Китае, ни там, где заправляют шаманы…

   А вот что касается необратимо устойчивого человечного типа строя психики, как цели личностного развития, то у каждого индивида свои, подчас не типичные проблемы на пути его достижения. И эта специфичность проблем указывает на то, что человек сам творчески должен заниматься их решением, поддерживая в своей жизни осмысленный диалог с Богом. По нашему мнению обрядность, ритуал — в этом деле не только не главное, но и своей автоматической наработанностью могут подменить и затмить личностную религию индивида аналогично тому, как это происходит в эгрегориальных религиях традиционных конфессий (см. работу “К Богодержавию…”). В этом мнении мы следуем Христу:

   Матфей, гл. 6:

   > *«5 И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы*

показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно».

И нигде никогда ВП СССР не говорил и не писал о том, что только его представители — носители человечного типа строя психики. Да, идеал ВП СССР — необратимо устойчивый человечный тип строя психики, но это не значит, что его представители этого идеала достигли. Если кто-то выступает с такими заявлениями от имени ВП СССР либо возводит это на ВП напраслиной, то это его проблемы. И никому идеал человечности не заказан, но у каждого — свой путь достижения этого идеала, в противном случае на стандартном пути к нему человечество может превратиться в стадо баранов.

2. Желание некоторых критиков ВП СССР, чтобы тот расписал что и *как делать* — своеобразный тест на понимание сути концепции. И в этом же — проявление интеллектуального иждивенчества тех, кто желает «въехать в рай на чужом горбу». Есть такая фраза В.О.Ключевского: *«Христос дал истину жизни, но не дал форм её, предоставив их (формы) — злобе дня»*. «Истина жизни» в данном случае — «что», а формы истины — «как». Если авторитет скажет толпе — «как», то она под давлением авторитета будет это «как» воплощать в жизнь, не задумываясь о личностном преображении, процесс которого — и есть главное в концепции. Какой быть власти, экономике, чтобы они работали на пользу обществу, — эти вопросы вторичны по отношению к самому процессу преображения личности, поскольку в этом процессе общество само должно выработать и формы государственности и тип общественно полезной экономики, чтобы процесс движения к человечному типу строя психики был устойчивым со сменой поколений. Для этого в КОБ есть всё, — надо только научиться пользоваться этим знанием и научиться развивать его до детальности, необходимой в конкретных приложениях. Если же наоборот, — то именно благодаря мощи концепции преображение общества может либо затормозиться, либо остановиться совсем — зачем трудиться над собой, если есть такая концепция, — она сама всё за нас сделает. Ну а институты власти всегда более-менее соответствуют тому типу строя психики, который доминирует в обществе, что и выражает афоризм «Каждый народ достоин того правительства, которое имеет». Если в обществе доминируют животный тип строя психики и тип строя психики зомби, то не надо удивляться, что институты власти им соответствуют.
3. Никакая, даже самая умная личность или группа таких умных личностей, не могут подменить собой всё общество. Даже если они придут к власти в организационных формах некой хунты, то всё равно они вынуждены будут действовать соответственно исторически сложившемуся распределению этого общества по типам строя психики. Эту проблему затронул Ф.М.Достоевский в «Легенде о великом инквизиторе»; с этой же проблемой на практике столкнулся И.В.Сталин, который лично был добрее и умнее, нежели режим, им олицетворяемый.

Мы живём в толпо-“элитарном” обществе, а это означает, что сила авторитета — страшная вещь. Именно сила авторитета поддерживает устойчивость толпо-“элитарного” устройства общества. Чем мощнее концепция жизнеустройства общества, тем большую опасность для её воплощения в жизнь представляют мнения авторитетов. А чьё мнение в нашем обществе сегодня является почти абсолютным авторитетным? — Мнение президента. И если он понял, что мощь предлагаемой концепции настолько велика, что пиарить её — дело, опасное для

будущего самой КОБ, — то честь ему и хвала. Это означает, что он думает о будущем общества, а не о своём авторитете. Значит, он понимает, что как только он начнёт пиарить КОБ, — ей конец. Поступать соответственно ей по жизни, насколько позволяют обстоятельства, — другое дело. Не дай Бог, если ещё он начнёт давать указания — как проводить её в жизнь, тогда судьба КОБ — незавидная. Толпа сметёт всё на своём пути в стремлении действовать в соответствии с мнением авторитета. Множество тех, кто что-то слышал о ней, но не пропустил её через себя, не размышлял сам над её основными положениями, — начнёт всё извращать, доказывая, что только они знают, как её быстрее реализовать (встречались с такими в своём окружении). Должен же хоть чему-то учить опыт истории, или действительно — «история ничему не учит, а только наказывает за невыученные уроки»?

Если же президент давно о ней забыл, то — и в этом проявляется охранительность Свыше по отношению к КОБ: нет деятельной помехи ни со стороны врагов, ни со стороны неумелых и недозрелых иждивенчески настроенных приверженцев следствий воплощения КОБ в жизнь, но не её сути — прежде всего самим состояться в качестве носителей человечного типа строя психики для того, чтобы далее действовать в жизни на его основе.

4. Может возникнуть вопрос — а что же сделала власть для распространения знаний КОБ в обществе? Оказывается, сделала не так уж мало. Многое из того, что она уже сделала в другие времена — во времена монархии или верховенства ЦК КП ССС — даже представить было невозможно в самых буйных фантазиях сторонников и противников КОБ. Так, например, 28 ноября 1995 года КОБ прошла режим парламентских слушаний. Рекомендации президенту и правительству по её внедрению в общество расписаны первым составом думы и подписаны её председателем. А это означает, что КОБ — всего три года спустя после первой публикации в октябре 1992 года, — стала легитимной с точки зрения законодательной власти. Заметим, что библейская концепция никогда гласно не рассматривалась и не принималась никакими институтами власти России ни до, ни после 1917 года, хотя и проводится в России жизнь де-факто уже более 1000 лет. КОБ же, в отличие от Библии, вот уже 12 лет существует в обществе и де-юре и де-факто (распространение информации КОБ в обществе — факт). Но не менее важно и другое: с ноября 1995 года ни один из институтов действующей власти России нигде и никогда не заявил, что парламентские слушания в ноябре 1995 года — миф, или рекомендации Думы Президенту и Правительству РФ — не имеют никакой юридической силы. Как это случилось? Возможно, что все эти 12 лет юристы, (они — все приверженные библейскому мировоззрению, даже если этого не понимают), ломают головы над этим вопросом — как такое могло случиться? Пушкин ответил на этот вопрос: случай такого рода — «мощное, мгновенное орудие Провидения».
5. Ну ладно, — могут подумать многие противники КОБ, — это случайность, недоразумение, которое можно списать на неразбериху того времени. Но два года спустя — в октябре 1997 года Минюст регистрирует общероссийское движение «К Богодержавию…», а ещё три года спустя — регистрирует партию, заявляющую, что КОБ — их теоретическая платформа. То есть, кроме 1995 года был ещё 1997 г., 1999 г. (в этот год Председатель движения «К Богодержавию…» был зарегистрирован в качестве претендента на выборах губернатора г. Новосибирска и принимал участие в этих выборах), 2000 г., и год 2003, в котором партия приняла участие в парламентских выборах и в предвыборных дебатах на ТВ. Так о КОБ узнали в стране и в мире. Пусть руководство КПЕ задаст себе вопрос — а в какой-

либо «демократической» или тоталитарной стране Востока или Запада такое течение событий можно представить? — Конечно, нет. То есть — анализируемая здесь последовательность фактов — не случайность, а выражение некой закономерности в части отношения институтов власти РФ к КОБ. В 2003 году за КПЕ проголосовало около 1 млн. граждан РФ.

6. Оценивали ли думающие представители институтов власти прошедшие дебаты и результаты выборов и если оценивали, то как? Прежде всего, они увидели, что на экранах ТВ появляется только председатель партии. Т.е., власть, которая захотела бы опереться на такую партию, должна была прийти к выводу: КПЕ от всех других партий вождистского типа (которых в стране и без КПЕ великое множество) ничем особенно (по крайней мере — внешне) не отличается. Да, вождь у партии есть, а дееспособного аппарата (управляющего партией) и актива (простых людей, проводящих концепцию партии в жизнь по месту работы и жительства), владеющего основными положениями КОБ, — нет.

   Кроме того, если в институтах власти есть люди, изучившие КОБ, то они должны были прийти к однозначному выводу — в том виде, в котором КПЕ существует, если бы она пришла к власти, — она могла бы только декларировать КОБ, но она не способна выразить её стратегию во всей полноте. Откуда следует такой вывод? — из содержания КОБ, в котором прямо заявлено об отрицательном отношении к явлению вождизма. Если в партии есть аппарат и актив, а председатель партии не только во время предвыборных дебатов на ТВ, но и в остальных общественных мероприятиях — единственное узнаваемое лицо партии, то либо аппарат недееспособен и нет актива, либо вождь стремится собой подменить этот аппарат и актив. Настоящий лидер партии, а не вождь-одиночка (наподобие Жириновского), всеми силами старался бы показать обществу, что за ним стоят люди, знающие и понимающие концепцию, (в чём-то возможно шире и глубже, чем он сам), способные доносить её в самых разных формах до всех слоёв общества, а не только для тех, кто знаком с КОБ. Такой лидер (не вождь) партии постарался бы давать дорогу молодым, чтобы показать обществу кадровый потенциал партии. Но этого не было, а, следовательно, такого аппарата и актива у партии нет, хотя условия для его создания — были. Многие считают, что у партии на создание аппарата не было денег — больших денег, благодаря которым и существуют все другие партии.

7. Ну, во-первых, на начальных этапах создания партии были и деньги, хотя по меркам всех других партий и небольшие. Однако, отсутствие больших денег, партийного аппарата и актива у партии, претендующей на выражение КОБ во всей полноте, — это тоже информация для размышлений. Для людей, думающих о перспективах КОБ, в таком новом деле, как формирование культуры, воспроизводящей человечный тип строя психики в преемственности поколений, — информация очень значимая. Раз деньги в такую партию не потекли, как они текут в ЕР, СР, ЛДПР и другие партии, а аппарат КПЕ без денег не сформировался, то этот факт для думающих о будущем общества людей говорит о том, что идея КОБ — не для тех, кто привык делать деньги (в том числе и из воздуха). В России есть поговорка — «с деньгами-то и всякий дурак сможет». Значит идеи КОБ — не для дураков, а для тех, кто умеет и учится думать и решает встающие перед ним проблемы творчески. Другими словами, идеи КОБ — не для толпы и не для партийной массовки, которая только декларирует, что она против толпо-“элитарного” устройства общества, а на деле — остаётся толпой вследствие сложившегося типа строя психики её участников.
8. Многие могут возмутиться — откуда такое обвинение? Для участия в парламентских выборах 2003 года партия должна была зарегистрировать 10 000

своих членов. И КПЕ их зарегистрировала. 10 000 знающих и понимающих информацию «не для дураков» — это грозная сила! Но во время дебатов на экранах ТВ — только вождь. А где работа 10 000 активистов, поскольку за КПЕ проголосовало почти 800 000? Может администрация президента, администрации более 50-ти регионов, в которых зарегистрированы региональные отделения КПЕ, поселковые, районные, городские власти завалены письмами, в которых с позиций КОБ внятно и понятно показано ошибочность и антинародность тех или иных конкретных решений? В которых предлагаются новые идеи и показывается несостоятельность тех или иных социологических (для начала) теорий, на основе которых строится политика; с фактами в руках дискредитируются как недоумки и циники-лицемеры журналюги, консультанты политиков от “науки”? Может все газеты и журналы, руководства всех программ радио и ТВ завалены письмами активистов КПЕ? Может в школах и ВУЗах не знают, как отбиться от предложений по воспитанию подрастающего поколения?

Или ничего этого нет и не было, а новая партия ничем не отличается от старых, действующих в рамках библейской концепции? Но им простительно, — их члены ничего не знают о КОБ, а их аппарат КОБ не приемлет, так как может работать только за деньги, а не за идеи. Поэтому не стоит удивляться, что власть не перерегистрировала КПЕ для участия в парламентских выборах в 2006 году. В 2003 году создали 10-ти тысячную массовку, в 2005 — 50-ти тысячную, — зачем профанировать хорошую идею?

Тем не мене, ныне КПЕ заявила свою численность более чем в 50 000 человек. Региональные организации должны иметь численность не менее, чем в 500 человек. Для сведения: 500 человек в регионе — это больше, чем численность депутатов законодательных собраний большинства губерний и законодательных собраний губернских городов вместе взятые. Т.е. в одном из аспектов управленческой деятельности на стороне КПЕ уже сейчас имеется формальное численное преимущество. Спрашивается: где результат, выражающийся в инициативных действиях актива КПЕ в аспекте работы с конкретными чиновниками государства, редакторами СМИ, благотворительными организациями (через них доступ к тем бизнесменам, для которых деньги всё же не главное в жизни), работающими с конкретными проблемами. И если его нет сейчас, то возможен ли он когда-либо при исторически сложившемся характере жизни КПЕ?

А пока КПЕ такая — какова она есть, то пусть идеи КОБ растут и развиваются в обществе в естественным порядком — на основе управления на виртуальных структурах.

9. Другими словами, власть могла прийти к такому выводу: в том виде, в котором партия пришла к выборам, обществу она не только не нужна, но возможно и вредна. А то, что появилось на сайте КПЕ в статье сотрудника аналитического центра Академии управления http://www.kpe.ru/school/lessons/1704/, — лишь подтверждает этот вывод. Из неё следует, что руководство КПЕ не только не понимает стратегии КОБ, но действует вопреки ей. Конечно, оно имеет право на своё понимание КОБ как таковой и путей её продвижения в жизнь, но и авторский коллектив ВП СССР — тоже имеет право на своё понимание КОБ и путей её продвижения в жизнь. Но кроме того, руководство КПЕ имеет право и на выработку собственной стратегии, соответствующей её пониманию перспектив развития общества, в которой их слова не будут расходиться с их делами. И тогда некому будет предъявлять претензии: сами создали — сами воплотили в жизнь.

10. И не удивительно, что понимая таким образом стратегию КОБ, руководство КПЕ долгое время жило в ожидании чуда — вот придёт президент, заявит на весь мир, что руководство страны встаёт на позиции КОБ, и завтра КПЕ будет востребована. А временами и понукало президента к такого рода попыткам “чудотворения”. Но после переизбрания на второй срок чуда не произошло, ожидание поначалу сменилось глухим недовольством президентом, а потом и полным его неприятием. То есть всё происходит так, как об этом сказано в КОБ по поводу отношений толпы и вождя. Вот и получается, что руководство КПЕ на словах против толпо-“элитарного” устройства общества, а на деле — его ярый приверженец. Но с точки зрения КОБ — одной толпо-“элитарной” структурой больше или меньше — значения не имеет.